

Typen in Haskell:

Bool, Int, Float, Char, ...

(Int, Bool), (Int, Int, Int), ...

[Int], [(Int, Bool)], ...

Int \rightarrow Bool, Int \rightarrow Int \rightarrow Int, ...

Typen werden also mit Hilfe von Typkonstruktoren gebildet:

- nullstellige Typkonstruktoren
Int, Bool, ...
- einstellige Typkonstruktoren
[...]
- zweistellige Typkonstr:

\rightarrow

- beliebig-stelliger Typkonstr:
(...)

Darüber hinaus kann man als Programmierer neue eigene Typkonstruktoren definieren (z.B. für Bäume, Graphen, ...)
 \rightarrow nach Weihnachten.

Grammatik

- $tyconstr\ type_1 \dots type_n$,
wobei $tyconstr$ ein Typkon-

Struktur der Stelligkeit n ist.

z.B. `Bool`, `Int`, ...
sind Typkonstruktoren d.
Stelligkeit 0.

Strings, die mit Großbuchstaben beginnen.

Achtung: unterscheide
Typkonstruktoren und
Datenkonstruktoren.

`Bool` ist Typkonstruktor

`True` ist Datenkonstr.

$f :: \text{Int} \rightarrow \text{True}$

$f :: \text{Int} \rightarrow \text{Bool}$

$g \text{ True} = 5$

$g \text{ ~~Bool~~} = 5$

• $\lceil \text{Type} \rceil$

Typ der Listen, Sei denen
alle Argumente den Typ
"type" haben.

• $\text{type}_1 \rightarrow \text{type}_2$

Typ d. Funktionen von
 type_1 nach type_2

• $(type_1, \dots, type_n), n \geq 0$

Typ der Tupel mit n Komponenten, wobei die i -te Komponente ^{Typ} $type_i$ hat.

• Typvariable

nötig für parametrische Polymorphie

Polymorphie: eine Fkt. kann auf Argumente versd. Typen angewendet werden

• param. Polymorphie:

[↑] die gleiche Fkt-Implement.
[↑] ~~↑~~ wird für alle Typen von
[↑] Argumenten benutzt

• ad-hoc Polymorphie:

[↑] versd. Implementierungen-
[↑] für Typen d. Argumente bestimmen,
[↑] welche Impl. ausgeführt wird.

Java + Haskell haben beide Arten v. Polymorphie.

Hier: zeige nur param. Polymorphie in Haskell.

Bsp: `len` sollte für alle Arten v. Listen verwendbar

sein \Rightarrow nur 1 Implem. von len
Lösung: Verwende Typvariable,
die mit bel. Typen instantiiert
werden kann.

Mehrfache Var. der gleichen
Typvariable in einem Typ müssen
gleich instantiiert werden.

len [True, False]

len [1, 2, 3]

~~len [True, 1]~~

app :: [a] \rightarrow [a] \rightarrow [a]

ist in Haskell als Infix-
Fkt. ++ vordefiniert.

[1, 2] ++ [3] ergibt [1, 2, 3]

[True] ++ [False] ergibt
[True, False]

Eine Funktion vom Typ

$\text{type}_1 \rightarrow \text{type}_2$

Kann auf ein Argument vom Typ

type

angewendet werden, falls

es eine (allgemeinste) Ersetzung \forall

der Typvariablen gibt, so dass

$$\sigma(\text{type}) = \sigma(\text{type}_1) \quad \text{ist.}$$

Ergebnis der Fkt-Anwendung

hat den Typ $\sigma(\text{type}_2)$.

Unifikation: finde Instantiierung

der Variablen, so dass 2
Ausdrücke gleich werden.

Diese Instantiierung heißt

Unifikator. Wir suchen

nach dem allgemeinsten

Unifikator (most general

unifier, MGU).

Bsp:

$(++) :: [a] \rightarrow [a] \rightarrow [a]$,

d.h. ++ erwartet 2 Argumente

vom Typ $[a]$.

Asser $[True]$ hat den Typ $[Bool]$

und $[]$ hat den Typ $[b]$.

Unif-Problem: Finde eine Inst. der

Typvariablen a, b , so dass

$$\sigma([a]) = \sigma([Bool]) \text{ und}$$

$$\sigma([a]) = \sigma([b])$$

Lösung: $a / Bool$ (instant. ^{amit Bool})
 $b / Bool$

Der Ausdruck

$$[True] ++ []$$

ist also korrekt getypt und

er hat den Typ $\sigma([a]) =$

$$[Bool].$$

Weitere Beispiele zur Typinferenz

$$f \quad x = x : [x]$$

$\underbrace{\quad \quad \quad}_{[a]}$
 $\underbrace{a}_{[a]} \quad \underbrace{[a]}_{[a]}$
 $\underbrace{b}_{[b]} \quad \underbrace{[b]}_{[b]}$

Lösung: a / b (instant. a mit b)

$\hookrightarrow f$ hat den Typ $\sigma(b) \rightarrow \sigma([a])$

d.h. $b \rightarrow [b]$

(Dies ist die gesuchte allgemeinste Lösung.

$a / Int, b / Int$ wäre auch eine Lösung,

aber nicht die allgemeinste.)

$$g \quad x = x ++ x$$

$\underbrace{\quad \quad \quad}_{[a]}$
 $\underbrace{[a]}_{[a]} \quad \underbrace{[a]}_{[a]}$
 $\underbrace{b}_{[b]} \quad \underbrace{[b]}_{[b]}$

Allgem. Lösung: $b / [a]$

b

b

b

Also hat g den Typ: $\sigma(b) \rightarrow \sigma([a])$,
 d.h. $[a] \rightarrow [a]$

h $\underbrace{x}_b = \underbrace{x}_a : \underbrace{[1, 2]}_{[Int]}$ Allgem. Lösung σ : $a/Int, b/Int$

Also hat h den Typ $\sigma(b) \rightarrow \sigma([a])$,
 d.h. $Int \rightarrow [Int]$

i $\underbrace{x}_b = \underbrace{y}_c \rightarrow \underbrace{[x]}_{[b]} : \underbrace{[y]}_{[c]}$ Allgem. Lösung σ : $a/[b], c/[c]$

Also hat i den Typ: $\sigma(b) \rightarrow \sigma(c) \rightarrow \sigma([a])$,
 d.h. $b \rightarrow [b] \rightarrow [[b]]$

j $\underbrace{x}_b = \underbrace{x}_a : \underbrace{x}_b$ Man sucht nach einer Inst. σ , so
 dass $\sigma(a) = \sigma(b)$
 und $\sigma([a]) = \sigma(b)$ gilt.

Dies ist unmöglich,
 a und $[a]$ sind nicht unifizierbar.

⇒ Nicht typkorrekt.

Deklaration neuer Typkonstrukturen

topdecl : Deklarationen auf
oberster Prog-Ebene.

data-Deklarationen sind
nur auf oberster Ebene möglich,
nicht in lokalen Deklarationen.

Programm : Folge von linksbündig
untereinander stehenden
topdecl-Deklarationen.

data : führt einen neuen
Typkonstruktor und die
dazugehörigen Datenkonstruk-
toren ein.

BSP: Color, MyBool

sind Aufzählungstypen
($\hat{=}$ enums in Java).

Syntax ähnlich zu EBNF-Gram-
matik.

Pattern Matching kann auch

für selbstdef. Typen benutzt werden (Pattern $\hat{=}$ linearer Ausdruck aus Datenkonstruktor und Variablen).

Java: um Ausdrücke auf dem Bildschirm ausgeben zu können, müssen sie in Strings transformiert werden.
 \Rightarrow toString-Methode muss überschrieben werden, um Objekte eigener Klassen auszugeben.

Haskell: analog dazu werden Werte mit einer Funktion show in Strings umgewandelt, um sie ausgeben zu können.
Man muss show "überschreiben", um Objekte eigener Typen ausgeben zu können.

Einfache Lösung:
"deriving Show" erzeugt eine Standard-Implementierung der show-Funktion für unseren Typ.

Datentypen mit Datenkonstruktorstrukturen, die Argumente haben: Nats

(erlaubt die Repräsentation der unendl. vielen nat. Zahlen).

$\text{Zero} :: \text{Nats}$

$\text{Succ} :: \text{Nats} \rightarrow \text{Nats}$

Nats ist also der Datentyp mit den Objekten

$\text{Zero} \hat{=} 0$

$\text{Succ Zero} \hat{=} 1$

$\text{Succ}(\text{Succ Zero}) \hat{=} 2$

$\text{Succ}(\dots \text{Succ}(\text{Zero})) \hat{=} 1000$

1000 Succs

$\text{mult} :: \text{Nats} \rightarrow \text{Nats} \rightarrow \text{Nats}$

$\text{mult Zero } y = \text{Zero}$

$\text{mult } x \text{ Zero} = \text{Zero}$

\vdots

$\text{infinity} :: \text{Nats}$

$\text{infinity} = \text{Succ infinity}$

Dann:

$\text{mult infinity zero} =$

$\text{mult (Succ infinity) zero} = \text{zero}$

Dagegen:

$\text{mult} :: \text{Int} \rightarrow \text{Int} \rightarrow \text{Int}$

$\text{mult } 0 \ y = 0$

$\text{mult } x \ 0 = 0$

:

$\text{infinity} :: \text{Int}$

$\text{infinity} = 1 + \text{infinity}$

Dann:

$\text{mult infinity } 0 =$

$\text{mult } (1 + \text{infinity}) \ 0 =$

$\text{mult } (1 + (1 + \text{inf})) \ 0 = \dots$

terminiert nicht

Man kann nicht nur
0-stellige Typkonstrukturen
definieren.

Bsp: List ist 1-stelliger
Typkonstruktor, d.h.

List a ist ein Typ.

Datenkonstrukturen:

Nil :: List a

$\text{Cons} :: a \rightarrow (\text{list } a) \rightarrow (\text{List } a)$

$\text{List } a \cong [a]$

$\text{Nil} \cong []$ ← Namen
aus der

$\text{Cons} \cong :$ ← Sprache
Lisp